



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

17.09.2024

Lēmums Nr. 5-02-2/47/2024

Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “K2 Ventum” paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma “K2 Ventum vēja elektrostaciju parka būvniecība un elektropārvades pieslēguma izveide Dienvidkurzemes novadā un Kuldīgas novadā” nodošanu pārstrādāšanai

Paredzētās darbības ierosinātais un ziņojuma izstrādātājs:

1. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) “K2 Ventum”, reģistrācijas numurs 40203344430, juridiskā adrese: Brīvības gatve 310 - 80, Rīga, LV-1006, elektroniskā pasta adrese: info@k2ventum.lv (turpmāk - Ierosinātāja).
2. SIA “K2 projekts”, reģistrācijas Nr. 40103382864, juridiskā adrese: Brīvības gatve 310 - 80, Rīga, LV-1006, tālr. 22095454; elektroniskā pasta adrese: info@k2projekts.lv, agris@k2projekts.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Paredzētās darbības nosaukums: Pāvilostas vēja elektrostaciju (turpmāk - VES) parka (turpmāk arī Pāvilostas vēja parka) būvniecība un elektropārvades pieslēguma izveide (turpmāk – Paredzētā darbība).

Paredzētās darbības iespējamā norises vieta: Teritorijas, kurās plānots izvietot VES un saistīto infrastruktūru Dienvidkurzemes un Kuldīgas novados; nekustamo īpašumu zemes vienībām vai zemes vienību daļas atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – Birojs) 2021. gada 30. novembra Lēmuma Nr. 5-02/34 “par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu” (turpmāk – Lēmums Nr. 5-02/34) 1. pielikumam¹ (turpmāk kopā saukta – Darbības vieta):

Izvērtētā dokumentācija:

1. Ierosinātājas 2021. gada 29. oktobra paredzētās darbības iesniegums “Iesniegums par paredzēto darbību” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2018).
2. Ierosinātājas 2021. gada 1. novembra paredzētās darbības iesniegums “Iesniegums par paredzēto darbību” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2028).
3. Biroja 2021. gada 30. novembra Lēmums Nr. 5-02/34.

¹ Birojs ar 2024. gada 16. septembra Lēmumu Nr. 5-02-1/43/2024 veica Lēmumā Nr. 5-02/34 grozījumus attiecībā uz Darbības vietu. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam ar Darbības vietā iekļauto zemju īpašniekiem ir noslēgti apbūves tiesību līgumi par VES uzstādīšanu viņu īpašumos.

4. Biroja 2022. gada 6. maija programma Nr. 5-03/14/2022 “ietekmes uz vidi novērtējumam Pāvilostas vēja elektrostaciju parka būvniecībai un elektropārvades pieslēguma izveidei Dienvidkurzemes novadā” (turpmāk – Programma).
5. Ierosinātājas 2023. gada 12. janvāra iesniegums Nr. V-23/K2V/001 “par IVN izpētes teritorijās izmaiņām” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/86).
6. Biroja 2023. gada 13. marta Lēmums Nr. 5-02-1/2/2023 “par grozījumiem 2021. gada 30. novembra Lēmumā Nr. 5-02/34 “par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu” un sabiedrības informēšanas pasākumiem” (turpmāk – Lēmums Nr. 5-02-1/2/2023).
7. Ierosinātājas 2024. gada 27. maija vēstule Nr. V-24/K2V/018 “Par Atzinuma iesniegšanu”, ar kuru iesniegts ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums “K2 Ventum vēja elektrostaciju parka būvniecība un elektropārvades pieslēguma izveide Dienvidkurzemes novadā un Kuldīgas novadā ar pielikumiem” (turpmāk kopā saukts – Ziņojums)² un paziņojums par Ziņojuma iesniegšanu Birojā (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1617/2024).
8. VAS “Latvijas gaisa satiksme” (turpmāk – LGS) 2024. gada 10. jūnija vēstule Nr. VI-AD/JPN-03/2024/426 “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1729/2024).
9. AS “Augstsprieguma tīkls” 2024. gada 12. jūnija vēstule Nr. 2.5/2024/2344 “Par atzinumu IVN ziņojumam Pāvilostas vēja elektrostaciju parka būvniecībai un elektropārvades pieslēguma izveidei Dienvidkurzemes un Kuldīgas novados (SIA “K2 Ventum)” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1758/2024).
10. VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” (turpmāk - LVRTC) 2024. gada 14. jūnija vēstule Nr. 07-06-09/2024/878 “Atsauksme par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parka būvniecībai un elektropārvades pieslēguma izveidei Dienvidkurzemes novadā un Kuldīgas novadā” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1788/2024).
11. VSIA “Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk - LVC) 2024. gada 20. jūnija vēstule Nr. 4.4/11695 “Priekšlikumi paredzētajai darbībai - SIA „K2 Ventum” vēja parka būvniecībai un elektropārvades pieslēguma izveidei Dienvidkurzemes novadā un Kuldīgas novadā (IVN - ietekmes uz vidi novērtējumam)” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1842/2024).
12. AS “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) 2024. gada 20. jūnija vēstule Nr. 4.1-2_04mh_101_24_439 “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1843/2024).
13. Veselības inspekcijas 2024. gada 25. jūnija vēstule Nr. 2.4.6.-1./271 “Par Ietekmes uz vidi novērtējumu” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1880/2024).
14. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes (turpmāk - Dienests) 2024. gada 27. jūnija vēstule Nr. 2.3/AP/6952/2024 “Par viedokļa sniegšanu par IVN Ziņojumu vēja parka būvniecībai un elektropārvades pieslēguma izveidei Dienvidkurzemes un Kuldīgas novadā (SIA K2 Ventum)” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1919/2024).
15. VAS “Elektroniskie sakari” 2024. gada 28. jūnija vēstule Nr. 2.1-1/474 “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1911/2024).
16. Satiksmes ministrijas 2024. gada 28. jūnija vēstule Nr. 15-01/2355 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vēja parka būvniecībai un elektropārvades pieslēguma izveidei Dienvidkurzemes novadā un Kuldīgas novadā” (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1926/2024).

² Paredzētās darbības ierosinātāja – SIA “K2 Ventum”, reģistrācijas numurs 40203344430, elektroniskā pasta adrese: info@k2ventum.lv, Ziņojuma izstrādātāja - SIA “K2 projekts”, reģistrācijas Nr. 40103382864, elektroniskā pasta adrese: info@k2projekts.lv

17. Dienvidkurzemes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) 2024. gada 2. jūlija vēstule Nr. DKN/2024/4.10/3016-N "Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu" (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1947/2024).
18. Fiziskas personas 2024. gada 5. jūlija vēstule "Par SIA K2 Vantum Elektrostaciju parka būvniecība un elektropārvades pieslēguma izveides Dienvidkurzemes novadā ietekmes uz vidi (IVN) uzlabotā ziņojuma versijas tiesiskuma apšaubīšanu" (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1986/2024).
19. Ierosinātājas 2024. gada 9. jūlija vēstule Nr.V-24/K2V/024 "Par institūciju viedokļiem" ar pielikumu un tai pievienotais pielikums (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2008/2024).
20. Divu fizisku personu 2024. gada 10. jūlija kolektīvu iesniegums (Biroja reģistrācija Nr. 5-01/2042/2024.).Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk - DAP) 2024. gada 12. jūlija vēstule Nr. 4.9/4284/2024-N "Par ietekmes uz vidi novērtējumu SIA "K2 Vantum" vēja parka būvniecībai un elektropārvades pieslēguma izveidei" (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2043/2024).
21. Eksperta 2024. gada 16. jūlija atzinums³ *Novērtējums par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma trokšņa un mirgošanas efekta sadaļām* (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2064/2024) (turpmāk – Eksperta atzinums).
22. Ierosinātājas 2024. gada 17. jūlija vēstule Nr. V-24/K2V/025 "Par Dabas aizsardzības pārvaldes viedokli" ar pielikumiem (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2082/2024).
23. Biedrības "Pāvilostas kultūrvēsturiskais vides centrs"⁴ 2024. gada 28. jūlija vēstule (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2179/2024).
24. Biroja 2024. gada 31. jūlija vēstule Nr. 5-01/940/2024 "Par ietekmes uz vidi novērtējumu".
25. Ierosinātājas 2024. gada 13. augusta iesniegums Nr.V-24/K2V/027 "Par Vides pārraudzības valsts biroja secinājumiem" (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2306/2024).
26. Ierosinātājas 2024. gada 28. augusta elektroniskā pasta vēstule, ar kuru precizēts Ierosinātājas 2024. gada 13. augusta iesniegums Nr.V-24/K2V/027 (Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/2306/2024).
27. Biroja 2024. gada 16. septembra Lēmums Nr. 5-02-1/43/2024 "par grozījumiem 2021. gada 30. novembra Lēmumā Nr. 5-02/34 "par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu" un sabiedrības informēšanas pasākumiem" (turpmāk – Lēmums Nr. 5-02-1/43/2024).
28. Biroja 2024. gada 16. septembra Lēmums Nr. 5-02-1/44/2024 par grozījumiem 2022. gada 6. maija izsniegtajā Programmā Nr. 5-03/14/2022.

Konstatētie fakti un to izvērtējums:

1. Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2011/92/ES *Par dažu privātu un publisku projektu ietekmes uz un vidi novērtējumu* (turpmāk – Direktīva 2011/92/ES) un likuma *Par ietekmes uz vidi novērtējumu* (turpmāk – Novērtējuma likums) nosacījumiem pirms tiek dota piekrišana tādu projektu īstenošanai, kam ir vai var būt būtiska ietekme uz vidi, ir jānodrošina, ka tiek veikts šādu darbību ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk arī – IVN). IVN procedūra ir veicama Novērtējuma likumā noteiktajā kārtībā, lai novērtētu šādu darbību iespējamās īstenošanas izraisītās tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē, kas

³ Eksperta atzinuma satur datumu ir 2024. gada 15. jūlijs, bet tā elektroniskā paraksta laika zīmogs ir 2024. gada 16. jūlijs.

⁴ Reģistrācijas Nr. 40008162917.

ietekmē vai var ietekmēt cilvēku, viņa veselību un drošību, kā arī bioloģisko daudzveidību, augsni, gaisu, ūdeni, klimatu, ainavu, materiālās vērtības, tostarp īpašumus, kultūras un dabas mantojumu un visu minēto jomu mijiedarbību, izstrādātu priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai vai aizliegtu paredzētās darbības uzsākšanu normatīvos aktos noteikto prasību pārkāpumu gadījumos.

2. Novērtējuma likuma 14.² pants noteic paredzētās darbības ietekmes novērtēšanas procesa posmus: paredzētās darbības sākotnējā sabiedriskā apspriešana, programmas izstrādāšana, ietekmes novērtējuma ziņojuma sagatavošana un sabiedriskā apspriešana, kompetentās institūcijas atzinums par minēto ziņojumu un paredzētās darbības akcepta lēmums, kurā integrēts kompetentās institūcijas atzinums.
3. IVN procedūra Paredzētajai darbībai piemērota ar Biroja Lēmumu Nr. 5-02/34, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 4. panta pirmās daļas 1. punktu, 7. pantu, 14.¹ panta 1.¹ daļu, 15. pantu, 1. pielikuma *Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams* 26.¹ punkta 1. un 2. apakšpunktu.
4. Programmu IVN veikšanai Birojs izdevis 2022. gada 6. maijā.
5. Vērtējot sagatavoto Ziņojumu un institūciju atsauksmes, Birojs konstatē, ka Ziņojumā vērtētā Darbības vieta būtiski atšķiras no Paredzētās darbības vietas, par ko ir pieņemts Lēmums Nr. 5-02/34, Lēmums Nr. 5-02-1/2/2023⁵ un izsniegta Programma. Ņemot vērā minēto Birojs, lai izvērtētu vai Lēmumā Nr. 5-02/34 ir veicami grozījumi, kā arī, lai pārliecinātos, ka nav pārkāptas sabiedrības tiesības (piemēram, vai individuāli informēti visi Paredzētās darbības vietā iekļauto zemes vienību / īpašumu un to pieguļošajās teritorijās esošie zemju īpašnieki (valdītāji)), ar 2024. gada 31. jūlija vēstuli Nr. 5-01/940/2024 lūdza Ierosinātājam iesniegt papildu informāciju par VES izvietojuma vietām un to alternatīvām, saistītās infrastruktūras - 110/330kV kabeļu līnijas šķērsojošo teritoriju un to alternatīvām, apakšstaciju, jaunbūvējamo autoceļu (ja attiecināms) īpašumiem, un tām pieguļošajām zemes vienībām/īpašumiem.
6. Ierosinātāja ar 2024. gada 13. augusta iesniegumu Nr. V-24/K2V/027 sniedza informāciju, ka detālās izpētes laikā, ir mainītas VES izpētes vietas un teritorijas. Izmaiņas veiktas atbilstoši sugu un biotopu eksperta vērtējumiem un priekšlikumiem par optimālu VES izvietojumu, nodrošinot maksimālu aizsardzību īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugu atradnēm, kā VES izbūves tā pievedceļu izbūves vietām. Izvērtējot iesniegto informāciju, Birojs konstatēja, ka Lēmumā Nr. 5-02/34 ir nepieciešams veikt grozījumus attiecībā uz Darbības vietu, lēmumā nosakot jaunas Paredzētās darbības iespējamās norises vietas. Birojs nekonstatēja, ka atkārtotajā Sākotnējā apspriešanā būtu pārkāptas vai ignorētas normatīvajos aktos noteiktās sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību ietekmes uz vidi novērtējuma procesā, kas būtu par pamatu noteikt vēlreiz atkārtotu Sākotnējo apspriešanu vai individuālos informēšanas pasākumus. Ierosinātāja minētos pasākumus ir nodrošinājusi atkārtotās Sākotnējās apspriešanas laikā, kas notika laika posmā no 2023.gada 13. decembra līdz 2024.gada 2. janvārim Kuldīgas novadā un laika posmā no 2023. gada 23. novembra līdz 2023. gada 14. decembrim Dienvidkurzemes novadā. Ņemot vērā minēto, Birojs attiecībā uz Darbības vietu ar Lēmumu Nr. 5-02-1/43/2024 veica grozījumu Lēmumā Nr. 5-02/34 un ar Lēmumu Nr. 5-02-1/44/2024 veica grozījumus Programmā.
7. Prasības Ziņojumam noteic Novērtējuma likuma 17. panta pirmā daļa. Prasības informācijai, kas, atbilstoši Novērtējuma likuma 17. panta trešajai daļai, iekļaujama Ziņojumā ir noteiktas Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 *Kārtība*,

⁵ Birojs ar Lēmumu Nr. 5-02-1/2/2023 veica Lēmumā Nr. 5-02/34 grozījumus attiecībā uz Darbības vietu un noteica, ka atkārtojama Sākotnējā apspriešana un veicami individuālie informēšanas pasākumi.

kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību (turpmāk – Noteikumi Nr. 18) 2. pielikumā.

8. Birojs vērtē Izstrādātājas sagatavoto Ziņojumu, kas Birojā iesniegts 2024. gada 27. maijā⁶. (turpmāk – Ziņojums).
9. Saskaņā ar Ierosinātājas sniegto informāciju:
 - 9.1. Ziņojuma 2.1. nodaļā norādīts, ka pēc sākotnējās izpētes, kas tika veikta 66 zemes vienībās, konstatējot dažādus ierobežojošus faktorus, precizēta turpmākās izpētes teritorija, iekļaujot tajā 50 zemes vienības⁷, apkopojums pievienots Ziņojuma 2.1.2. tabulā. Šajās zemes vienībās paredzēts izbūvēt līdz 70 VES. Ar zemes īpašniekiem, kuru īpašumos plānota Pāvilostas vēja parka būvniecība, atbilstoši Ziņojumā norādītajam, noslēgti līgumi par apbūves tiesībām. Par VES izvietojumu uz LVM zemēm līgumu par apbūves tiesībām paredzēts noslēgt pēc IVN procesa noslēgšanas.
 - 9.2. Ziņojumā (3.1. nodaļa) noteiktas divas VES izvietojuma alternatīvas – A alternatīva paredz 61 VES izbūvi, B alternatīva – 55 VES izbūvi, ārējai vēja parka robežai paliekot nemainīgai. Ziņojumā vērtētās novietojuma pozīcijas attēlotas 3.2.1 un 3.2.2. attēlos. Atbilstoši VES novietojuma alternatīvām vērtēta arī kabeļu trašu un nepieciešamo pievedceļu izvietojuma vēja parka teritorijā. Plānotais no jauna izbūvējamo autoceļu kopgarums ir ~ 35 km. Paredzams, ka tiks izbūvētas divas transformatoru apakšstacijas – vēja parka teritorijā un pie savienojuma ar esošo gaisvadu elektropārvades līniju *Grobiņa–Ventspils*, kas atrodas ~ 26 km attālumā no plānotā vēja parka robežas. Prognozētais vēja parka izbūves laiks ir divi gadi.
 - 9.3. Ziņojumā norādīts, ka vēja parkā plānots uzstādīt stacijas, kuru nominālā jauda nebūs mazāka par 7 MW. Birojs konstatē, ka Ziņojumā vērtēti un salīdzināti trīs ražotāju VES modeļi, bet tikai vienam no tiem (*Vestas V172*) nominālā jauda ir 7,2 MW, pārējiem diviem tā nesasniedz 7 MW. Katram no modeļiem vērtēti risinājumi ar dažādiem mastu (torņa) augstumiem. Vērtētais VES kopējais maksimālais augstums (atbilst vērtētajam *Vestas V172* modelim) ir 252 m, rotora diametrs - 172 m.
 - 9.4. Paredzētās VES izvietojuma vietas galvenokārt ir meža teritorijas. Uz Ziņojuma izstrādāšanas brīdi Dienvidkurzemes novadam nav vienota spēkā esoša teritorijas plānojuma. Paredzētās darbības teritorijā, Sakas pagastā, ir spēkā Pāvilostas novada teritorijas plānojums⁸ 2012. – 2024. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums). Saskaņā ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu plānotās VES paredzēts izvietot Sakas pagasta lauku teritorijā, funkcionālajā zonā - *Mežu teritorijas (M)* un apakšzonā (M3). Atsevišķām zemes vienību daļām noteiktas funkcionālās zonas *Lauku zemes (L)*, ūdensobjekti iekļauti funkcionālajā zonā *Ūdeņu teritorija (Ū)*. Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu, Paredzētās darbības teritorijā vēja parka būvniecība ir atļauta vienīgi tad, ja pirms būvniecības tiek izstrādāts un apstiprināts lokālplānojums vai detālplānojums. Lēmumu par plānošanas dokumenta izstrādi pieņem pašvaldība. Elektropārvades infrastruktūras izbūve ārpus vēja parka teritorijas paredzēta Dienvidkurzemes novada Sakas pagasta un Kuldīgas novada Alsungas pagasta teritorijās.

⁶ Biroja reģistrācijas Nr. 5-01/1617/2024.

⁷ Birojs konstatējis, ka Ziņojumā kā izpētes un vēja parka izbūves teritorijā iekļautie īpašumi tikai daļēji atbilst tiem, kuri tika norādīti Ierosinātājas 2023. gada 12. janvāra iesniegumā Nr. V-23/K2V/001 Birojam par izmaiņām izpētes teritorijā.

⁸ Teritorijas plānojums apstiprināts ar Pāvilostas novada domes 2013. gada 30. maija saistošiem noteikumiem Nr. 3 “Par Pāvilostas novada teritorijas plānojumu 2012.-2024. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un Grafiskā daļa”.

- 9.5. Paredzētās darbības teritorija atrodas ~ 1,7 km uz D no Pāvilostas un R no Sakas ciema, ~ 5,5 km uz Z no Ziemupes, teritorijā starp reģionālās nozīmes autoceļu P111 *Ventspils (Leči) –Grobiņa* un Baltijas jūru. Daļa (~ 50 % no plānotajām VES) no vēja parka teritorijas atrodas Baltijas jūrai noteiktajā ierobežotas saimnieciskās darbības aizsargjoslā (Ziņojuma 4.6.1.1. attēls, fragments no Teritorijas plānojuma). Plānotā vēja parka potenciālās ietekmes zonā atrodas arī vairākas viensētas (Ziņojuma 2.2.3. attēls). Vēja parkam paredzētajā teritorijā vai tā tiešā tuvumā, mazāk kā 800 m attālumā no plānotajām VES, atrodas piecas viensētas - *Rudes Talsinieki, Mednieki, Priežusalas, Avenes un Ceriņi*. Ziņojuma 6.1. nodaļā norādīts, ka tās nav apdzīvotas, kā arī ir paredzēts, ka dzīvojamās mājas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā tiks nojauktas un tiks saņemti attiecīgās būvvaldes akti par dzīvojamo māju neesamību dabā, dzēsti ieraksti kadastrā un zemesgrāmatā vai tiks mainīts ēku tiesiskais statuss, nosakot un reģistrējot tās par nedzīvojamām būvēm. Vēja parka Z teritorija atrodas Teritorijas plānojuma noteiktajā zonā M - 3 *Jaunas lauku sētas (viensētas)*, uz kuru attiecināmi īpaši noteikumi⁹.
- 9.6. Ziņojumā identificētas sešas potenciālās vēja parku izbūves teritorijas, kas atrodas ~ 4–20 km attālumā no Paredzētās darbības vietas (Ziņojuma 2.2.4. attēls). Uz Ziņojuma iesniegšanas brīdi Birojā pārējās potenciālo vēja parku ieceres atrodas stadijā, kad tām ir izsniegtas IVN veikšanai nepieciešamās programmas, līdz ar to iespējamā šo vēja parku kumulatīvā ietekme Ziņojumā nav vērtēta.
- 9.7. Plānotais vēja parks atradīsies VAS “Latvijas gaisa satiksme” (turpmāk – LGS) sekundārā novērošanas radiolokatora redzamības zonā un noteiktos azimutos un augstumos var bloķēt (aizsegt), fragmentēt un atstarot Cīravas sekundārā novērošanas radiolokatora uz/ no gaisa kuģiem raidītos/ uztvertos signālus. Ierosinātāja ir iesniegusi LGS aprēķinus un novērtējumu (sagatavotājs - “Pagerpower Urban & Renewables”, LTD) “Radar Impact Assessment, K2 projekts Ltd, Pavilosta, October 2023, Issue#2”, ar kuru izvērtēta vēja parka potenciālā ietekme uz LGS sekundāro S-režīma novērošanas radiolokatoru Cīravā. Novērtējums sagatavots scenārijam ar 55 VES (Ziņojumā nav norādīts, kādi ir vērtēto VES parametri) un vēja ātruma mērīšanas masta būvniecību. Secināts ka vērtētais risinājums radīs nenozīmīgu ietekmi uz LGS radiolokatora darbību un tā datu apstrādes sistēma būs spējīga darboties arī pēc VES izbūves. LGS norādījusi, ka pirms dokumentu iesniegšanas būvatļaujas saņemšanai nepieciešams saņemt LGS saskaņojumu izvēlētajam vēja parka “Pāvilosta” izvietojuma plānam un maksimālajam augstumam, ņemot vērā detalizētā ietekmes novērtējuma rezultātus.
- 9.8. Ziņojuma 4.3. nodaļā norādīts, ka saskaņā ar DAP uzturēto dabas datu pārvaldības sistēmu *Ozols* (turpmāk – datu sistēma *Ozols*)¹⁰ Darbības vietas (tajā skaitā elektroenerģijas pārvades līnijas) apkārtnē identificēti gan īpaši aizsargājami biotopu poligoni, gan mikroliegumi, kas izveidoti īpaši aizsargājama putnu aizsardzībai, gan īpaši aizsargājamas dabas teritorijas (turpmāk - ĪADT), tostarp Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*).

⁹ Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi 471.2. Ar M – 3 apzīmētajā vietā – lokālplānojuma un/ vai detālplānojumu teritorijas starp Akmeņraga ceļu un Grīņiem (sk. Grafiskajā daļā) privāto mežu teritorijās, ņemot vērā vēsturisko sīksaimniecību zemes gabalu struktūru un nedalot esošās zemes vienības, zemes vienībās ar ne mazāku platību kā 3 ha atļautā izmantošana ir lauku sēta (viensēta) ar palīgēkām – saimniecības ēka, garāža, nojume. Apbūvei transformējama (atmežojama) tikai zemes daļa zem ēkām (būvēm), pagalmiem un piebraucamajiem ceļiem ar kopējo transformējamo (atmežojamo) platību ne lielāku par 2000 m². Šī apbūvei transformējamā platība konkrētajā gadījumā tiek pielīdzināta zemes vienības kopējai platībai.

¹⁰ Pieejama: <https://ozols.gov.lv/ozols/>.

- 9.9. Plānotā vēja parka perifērijā (līdz 3 km attālumā) identificētas piecas ĪADT, kas vienlaikus ir arī *Natura 2000* teritorijas - dabas liegums “Ziemupe” (kods: LV0508100), dabas liegums “Sakas grīņi” (kods: LV0535500), dabas liegums “Pāvilstas pelēkā kāpa” (kods: LV0536500), aizsargājamā jūras teritorija “Akmensrags” (kods: LV0900200) un dabas rezervāts “Grīņu dabas rezervāts” (kods LV0100300). Pārvades līnijas tuvumā atrodas vēl divas *Natura 2000* teritorijas – dabas liegumi “Alsungas meži” (kods LV0532200) un “Užavas augštece”(kods LV0536000). Apkopojums un fiksētie attālumi no Paredzētās darbības īpašumu ārējās robežas līdz ĪADT robežai pievienots Ziņojuma 4.3.1.1. un 4.31.2. tabulā.
- 9.10. Ziņojuma 4.3.1.1. un 4.3.1.2. tabulā sniegta informācija arī par citām plānotā vēja parka tuvumā esošām ĪADT un mikroliegumiem. Kontekstā ar Paredzēto darbību nozīmīgākie no tiem ir mikroliegumi, kas veidoti īpaši aizsargājamu putnu aizsardzībai. Saskaņā ar minētajās tabulās pieejamo informāciju, plānotā vēja parka tuvumā ~1,3 km uz D ir identificēts mikroliegums medņa *Tetrao urogallus* aizsardzībai. Savukārt plānoto elektropārvades līniju (kabeļu) tuvumā, attālumā līdz ~ 1,7 km, identificēti pieci mikroliegumi putnu aizsardzībai. Vienu no tiem, kas veidots mazā ērgļa *Clanga pomarine* aizsardzībai, plānotā elektropārvades līnija arī šķērso. Tuvākais valsts nozīmes aizsargājamais koks jeb dižkoks reģistrēts ~ 210 m attālumā no Paredzētās darbības vietas.
- 9.11. Izbūvējamā vēja parka, tajā skaitā jaunbūvējamo pievedceļu teritorijā, reģistrētas vairākas īpaši aizsargājamas augu sugas un biotopi. Apkopojums par konstatētajām dabas vērtībām un to stāvokli Latvijā sniegts Ziņojuma 4.3.3. nodaļā, attiecīgi 138.–140. lpp. un 140.–141. lpp. Savukārt Ziņojuma 4.3.4.1. (A alternatīva) un 4.3.4.2. (B alternatīva) tabulā apkopota informācija un sniegts sagaidāmās Paredzētās darbības ietekmes būtiskuma novērtējums uz plānotā vēja parka teritorijā un tai pieguļošajās platībās konstatētajiem aizsargājamiem biotopiem un aizsargājamo augu sugu atradnēm. Saskaņā ar Ziņojuma 12_1. un 12_2. pielikumos pieejamo informāciju, Paredzētās darbības ietekmes uz īpaši aizsargājamas augu sugām un biotopiem novērtējumu veikušas sertificētas sugu un biotopu ekspertes¹¹. Birojs vērš Ierosinātājas uzmanību arī uz apstākli, ka, pirmšķietami, netiks saskaņota¹² plānotā elektropārvades līniju izvietošana valsts autoceļu zemes nodalījuma joslās, līdz ar to, ja attiecināms, jāvērtē nepieciešamība paplašināt izpētes teritoriju vai jāvērtē citi alternatīvi risinājumi.
- 9.12. Plānotā vēja parka teritorijas ornitoloģiskās izpētes¹³ ietvaros 2021.–2023. gadā ir noteiktas 55 iespējamās VES izbūves vietas. Migrējošo putnu uzskaitē ir veikta septiņas reizes pavasara (marts–aprīlis) un septiņas reizes rudens (septembris–oktobris) migrācijas sezonās 2022. un 2023. gadā. Ziņojuma sagatavošanas laikā nav

¹¹ Teritorijas aizsargājamo augu sugu un biotopu izpēti un Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz tiem vērtējusi sugu un biotopu eksperte Egita Grolle (sertifikāts Nr. 003, derīgs līdz 13.05.2028, biotopu grupas *jūras piekraste, meži un virsāji, zālāji*; derīgs līdz 06.09.2024, sugu grupa *vaskulārie augi*) (Ziņojuma 12_1. pielikums), bet papildinājumus sniegusi gan Egita Grolle, gan sugu un biotopu eksperte Inese Silmiķe (sertifikāts Nr. 019, derīgs līdz 01.07.2028, biotopu grupas *meži un virsāji, purvi, zālāji*; sugu grupa *vaskulārie augi*) (Ziņojuma 12_2. pielikums) (turpmāk – Sugu un biotopu eksperte/-es).

¹² LVC 2024. gada 20. jūnija vēstule Nr. 4.4/11695 un Satiksmes ministrijas 28. jūnija vēstule Nr. 15-01/2355 (pārsūtīta Ierosinātājai ar Biroja 2024. gada 4. jūlija vēstuli Nr. 5-01/851/2024)

¹³ Pētījumus veikuši un atzinumu par Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz apkārtnes ornitofaunu snieguši sertificēti sugu un biotopu eksperti Kārlis Millers (sertifikāta Nr. 052, derīgs līdz 05.03.2029.; sugu grupa *putni*) un Dāvis Ūlānds (sertifikāts Nr. 209, derīgs līdz 25.03.2029, sugu grupa *putni*; derīgs līdz 01.06.2024, biotopu grupas *meži un virsāji, purvi*) (turpmāk kopā - Ornitologi). Ornitologu atzinums pievienots Ziņojuma 19. pielikumā.

bijuši pieejami LVM dati par lielajām putnu ligzdām¹⁴ zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6486 013 0093 (zemes vienību Ierosinātāja neprasīja iekļaut arī Biroja Lēmumā Nr. 5-02-1/2/2023 par grozījumiem Izpētes teritorijā, zemes vienība Darbības vietā iekļauta ar Lēmumu Nr. 5-02-1/43/2024). Atbilstoši Ziņojuma 4.5.2. nodaļā norādītajam, Izpētes teritorijā un tās apkārtnē 2022. un 2023. gada apsekojumu laikā novērotas pavisam 128 putnu sugas, tajā skaitā 30 aizsargājamas putnu sugas, no kurām 26 ir īpaši aizsargājamas sugas (turpmāk – ĪAS). Apkopojums par konstatētajām ĪAS pievienots Ziņojuma 4.5.2.1. tabulā.

- 9.13. Sikspārņu sastopamības un aktivitātes akustiska izpēte veikta 2022. gadā 150 km² platībā (Ziņojuma 4.4.2.1. attēls), kas atbilst sākotnēji paredzētajai Darbības vietai un ir lielāka nekā nepieciešams Ziņojumā paredzētajām A un B novietojuma alternatīvām¹⁵. Ziņojuma 4.4.3. nodaļā norādīts, ka pirms izpētes uzsākšanas datus sistēmā *Ozols* netika konstatēta informācija par sikspārņu atradnēm Izpētes teritorijā. Arī izpētes gaitā nav atrastas sikspārņu vasaras koloniju mītnes vai perspektīvas rudens spietošanas vietas plānotā vēja parka izbūves teritorijā. Izpētes teritorijā konstatētas piecas sikspārņu sugas, kā arī nenoskaidrota nakts sikspārņu *Myotis* ģints suga. Visas piecas sikspārņu sugas pieder sugu grupai, kas visbiežāk iet bojā sadursmēs ar VES.
- 9.14. Paredzētās darbības vieta neietilpst nacionāla mēroga unikālās vai augstvērtīgās ainavu telpās. Vēja parku paredzēts izbūvēt piejūras ainavzemē, Sakas grīņu ainavā. Saskaņā ar ģeomorfoloģisko Latvijas ainavu karti, teritorija atrodas līdzenumu ainavā – smilšaino līdzenumu mežainē. Ainavu galvenokārt veido līdzens reljefs, kurā dominē meža zemes, kas sastāv no lieliem meža masīviem un vietām esošām lauksaimniecības zemju, pļavu un viensētu apbūves zonām. Ainavā novērojami tuvi skati, kur skatu līnijas ir šauras un tās ierobežo meža masīvi un krūmi, kā arī tālāki skati ar pļavām vai lauksaimniecības zemēm un mežiem fonā. Mežsaimnieciskās darbības rezultātā meža zemēs vietām vērojami izcirtumi un jaunaudzis ar tālām skatu līnijām. Kā visjūtīgākā no vizuālās ietekmes teritorijām vērtējama Pāvilostas pilsēta, no kuras paveras plašāki un atvērtāki skati uz Sakas upes ieleju un tālāku teritoriju. Skatu punktu izvietojums parādīts Ziņojuma 17. pielikuma 26. un 27. attēlā.
- 9.15. Ziņojumā norādīts, ka saskaņā ar “Ventas upju baseina apgabala apsaimniekošanas un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.–2027. gadam” Paredzētās darbības teritorija neatrodas valsts nozīmes plūdu riska teritorijā. Vēja parka teritorija atrodas Piemares līdzenumā, un reljefs ir izteikts līdzenuma reljefs ar pakāpenisku nolaidenumu R, DR virzienā. Šāda līdzenuma reljefa apstākļos dabīgā virszemes notece ir lēna, spēcīgu lietavu vai straujas sniega kušanas apstākļos reljefa ieplakās var veidoties pārmitras vietas, ko mazina teritorijas ģeoloģiskie apstākļi - zemaugsnes cilmieži veido dažādgraudaini Baltijas ledus ezera smilts nogulumi, kas uzskatāmi par ūdeni labi caurlaidīgiem. Ziņojumā konstatēts, ka visā Paredzētās darbības un tai piegulošajā teritorijā nav saglabājušies dabiskie hidroloģiskie apstākļi un virszemes notece. Rudupe (šķērso vēja parka teritoriju) ir iztaisnota un padziļināta, ar to saistīts blīvs meliorācijas sistēmu tīkls (Ziņojuma 4.10.5.4. attēls), kas novērš pārmitru vietu veidošanos un paātrina virszemes noteci. Vienlaikus Ziņojumā norādīts, ka lielākajā daļā vēja parka potenciālās izbūves teritorijas šobrīd ir aizsērējuši, nefunkcionējoši grāvji, kā ietekmē teritorijā ir atjaunojušies mitri apstākļi. Turklāt izteikti pārmitri un

¹⁴ Atbilstoši Ziņojuma 4.5.1.1. tabulai “Valsts mežs Rudupe” teritorijā plānots izvietot 5 VES (sākotnēji vērtēto 10 staciju vietā).

¹⁵ Paredzētās darbības ietekmes novērtējumu uz sikspārņiem veicis sertificēts sugu un biotopu eksperts Jurgis Šuba (sertifikāta Nr. 071, derīgs līdz 17.05.2026.; sugu grupa *sikspārņi*). Sikspārņu eksperta atzinums pievienots Ziņojuma 11. pielikumā.

purvaini apstākļi ir teritorijas DR un DA daļās, proti, dabas liegumam “Ziemepe” un dabas rezervātam “Grīņu dabas rezervāts” tuvākajās teritorijās.

10. Novērtējuma likuma 20. panta pirmā daļa noteic, ka kompetentā institūcija izvērtē ziņojumu un sniedz par to atzinumu, bet minētā panta otrā daļa noteic, ka kompetentā institūcija var pieaicināt ekspertus atzinuma sagatavošanai un nosūtīt ziņojumu izvērtēšanai valsts institūcijām atbilstoši to kompetencei, kā arī, ja nepieciešams, pieprasīt no ierosinātāja papildu informāciju.
11. Birojs, Ziņojuma izvērtēšanā piesaistīja ekspertu trokšņa, zemfrekvences un mirgošanas ietekmju novērtēšanai, par to informējot Ierosinātāju¹⁶. Saņemtais Eksperta atzinums pievienots šī lēmuma pielikumā.
12. Novērtējuma likuma 20. panta ceturtā daļa paredz, ja ziņojums neatbilst programmai, normatīvo aktu prasībām vai nav ņemti vērā kompetentās institūcijas rakstveida priekšlikumi attiecībā uz ziņojumu, vai nav veikta sabiedrības informēšana, vai nav notikusi sabiedriskā apspriešana atbilstoši šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām, kompetentā institūcija nosūta ziņojumu ierosinātajam pārstrādāšanai, norādot novēršamās nepilnības, kā arī, ja nepieciešams, uzdod ierosinātajam nodrošināt sabiedrības informēšanu un sabiedrisko apspriešanu.

Izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma pieņemšanai:

1. Izvērtējis Ziņojumu, institūciju (LGS, AS “Augstsprieguma tīkls”, LVRTC, LVC, LVM, Veselības inspekcija, Dienests, VAS “Elektroniskie sakari”, Satiksmes ministrija, pašvaldība, Dienvidkurzemes novada Būvvalde, DAP) atsaukmes un Eksperta atzinumu par Ziņojumu, Birojs secina, ka Ziņojums nav sagatavots atbilstoši normatīvo aktu prasībām un Programmā norādītajai detalizācijas pakāpei.
2. Papildus minētajam, Birojs arī vērtējis Ierosinātājas 2024. gada 9. jūnija vēstulē Nr.V-24/K2V/024 un 2024. gada 17. jūlija vēstulē Nr. V-24/K2V/025 un to pielikumos sniegtās atbildes uz institūciju atsauksmēs sniegtajiem viedokļiem¹⁷ par Ziņojumu. Vienlaikus Birojs norāda, kā arī izdodot šo lēmumu, Birojs lūdz Ierosinātāju atkārtoti izvērtēt institūciju paustos viedokļus par nepieciešamo papildu informāciju un papildu vērtējumu un norāda, ka tie iestrādājami arī pārstrādātajā Ziņojumā, ne tikai norādāmi pārskata tabulās.
3. Birojs neuzskata par lietderīgu atsevišķi iztirzāt institūciju atsauksmēs un Eksperta atzinumā sniegtos komentārus un vērtējumu par trūkstošo, papildināmo un labojamo ietekmju novērtējumu un informāciju attiecīgajos ietekmju aspektos. Sevišķi ietekmju aspektos, kur savu atsaukmi par Ziņojumā veikto novērtējumu sniegusi kompetentā institūcija, piemēram, DAP, bet ne tikai:
 - 3.1. DAP, kas ir kompetentā iestāde valsts dabas aizsardzības īstenošanā, tajā skaitā sugu un biotopu aizsardzības jomā, sniegtais viedoklis attiecībā uz trūkumiem ietekmes vērtējumā uz *Natura 2000* teritorijām, putnu migrāciju (tajā skaitā kumulatīvo ietekmi), hidroloģiskā režīma izmaiņām un/ vai saglabāšanu atsevišķu VES izbūves vietās un ceļu posmos, izbūvējamo VES prioritizēšanu (ņemot vērā iespējas mainīt VES un pievedceļu novietojumu teritorijā) un ietekmi mazinošo nosacījumu pārskatāmību un detalizācijas pakāpi u.c.

¹⁶ Biroja 2024. gada 4. jūnija vēstule Nr. 5-01/745/2024

¹⁷ Ziņojuma izvērtēšanas gaitā Birojā saņemtās institūciju un fizisku personu atsaukmes par Ziņojumu Birojs Ierosinātājam pārsūtīja ar 2024. gada 4. jūlija vēstuli Nr. 5-01/851/2024 un 2024. gada 15. jūlija vēstuli Nr. 5-01/877/2024 un, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 20.panta otro un trešo daļu, lūdza izvērtēt un sniegt viedokli un/ vai vērtējumu par atsauksmēs ietvertajiem viedokļiem.

- 3.2. Eksperta atzinumā par Ziņojumā sniegto trokšņa, zemfrekvences un mirgošanas ietekmju vērtējumu norādīto neatbilstību normatīvo aktu prasībām attiecībā uz vides trokšņa novērtējumu, kā arī nepieciešamajiem papildinājumiem un labojumiem attiecībā uz zemas frekvences trokšņa un mirgošanas efekta novērtējumu, tajā skaitā ņemot vērā, ka IVN procesā jāveic pilnvērtīga visu izvirzīto alternatīvo risinājumu vērtēšana un salīdzināšana. Birojs arī norāda, ka gadījumos, kad sākotnējā vērtējuma rezultātā kāda no alternatīvām ir acīmredzami neatbilstoša, tā izslēdzama no turpmākā vērtējuma, bet salīdzināmi tikai risinājumi (piemēram, katras konkrētās VES izbūves iespējas un variācijas, optimālais to skaits un jauda vēja parkā), par kuriem to piemērotības lēmums pieņemams apkopojot visu ietekmju jomās prognozētos rezultātus.
- 3.3. LVC norādīto par iespējamajiem masas un gabarītu sezonālajiem vai vispārīgajiem ierobežojumiem uz valsts autoceļiem un ierobežojumiem inženierkomunikāciju izvietojumam valsts autoceļu zemes nodalījuma joslā.
- 3.4. LVRTC iebildes par ietekmes neizvērtēšanu radio apraides pārklājumam, pakalpojuma pieejamībai un kvalitātei, kā arī risinājumiem ar Paredzēto darbību radīto traucējumu novēršanai televīzijas apraidē.
4. Birojs sniedz galvenos argumentus un apsvērumus saistībā ar konstatēto, pamatojot šo Biroja lēmumu par Ziņojuma pārstrādāšanas nepieciešamību ar turpmāk norādīto.
5. Birojs, izvērtējis Ziņojumu, tā pielikumus un Eksperta atzinumu secina, ka sagatavotais vides trokšņa novērtējums nav veikts atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 *Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība* (turpmāk – Noteikumi Nr. 16) prasībām. Izmantotā aprēķinu metode vēja elektrostaciju radītā trokšņa novērtēšanai neatbilst noteikumu Nr. 16 1. pielikuma 6.1. punktā noteiktajai metodei. Arī transporta radītā trokšņa novērtēšanai, pirmšķietami, nav izmantota Noteikumu Nr. 16 1. pielikuma 6.3. punktā norādītā metode. Līdz ar to veiktais trokšņa novērtējums pilnībā pārstrādājams.
6. Ietekmes novērtējums uz Paredzētās darbības teritorijas tuvumā identificētajām *Natura 2000* teritorijām nav veikts IVN procedūrai atbilstošā detalizācijas pakāpē un neatbilst Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumos Nr. 300 *Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000)* (turpmāk – Noteikumi Nr. 300) noteiktajam, kā arī Programmas II daļas 3.4. apakšpunkta, IV daļas 2.4.5. un 3.2.7., 3.2.10. apakšpunktos norādītajai detalizācijas pakāpei (skat. arī DAP 2024. gada 12. jūlija vēstuli Nr. 4.9/4284/2024-N, turpmāk – DAP Vēstule Nr. 4.9/4284/2024-N):
 - 6.1. Izvērtējis Ziņojumu un tā pielikumus, Birojs secina, ka tajā ir identificētas Paredzētās darbības teritorijai tuvākās *Natura 2000* teritorijas (skat. šī lēmuma daļas “Konstatētie fakti un to izvērtējums” 9.9. apakšpunktu, Ziņojuma 4.3.1.1. un 4.3.1.2. tabulu), sniegta īsa informācija par tām un tajās aizsargātajām dabas vērtībām un norādīts, kādēļ Ziņojuma autoru ieskatā nav sagaidāma ar Paredzētās darbības realizāciju saistīta tieša ietekme uz tām, vērtējot iespējamo ietekmi uz aizsargājamām augu sugām un biotopiem (Ziņojuma 4.3.5. nodaļa) un aizsargājamām putnu sugām (Ziņojuma 4.5.3. nodaļa, 208.–2011.lpp.).
 - 6.2. Ierosinātājas 2024. gada 17. jūlija vēstules Nr. V-24/K2V/025 pielikuma tabulā Izstrādātāja sniegusi atbildes uz DAP Vēstulē Nr. 4.9/4284/2024-N norādīto. Izstrādātāja komentārā uz 3. jautājumu norāda, kurās vietās Ziņojumā ietverts vērtējums par Paredzētās darbības ietekmi uz *Natura 2000* teritorijām konkrētos aspektos, kā arī norāda, ka prognozējamās hidroloģisko apstākļu un pazemes ūdens līmeņa izmaiņas vērtētas arī ĪADT kontekstā. Attiecīgi Izstrādātājas ieskatā Ziņojumā

veiktais Paredzētās darbības ietekmes uz *Natura 2000* teritorijām novērtējums atbilst Programmai un Noteikumiem Nr. 300.

- 6.3. Izvērtējis Ziņojumu un Ierosinātājas sniegto komentāru kontekstā ar jau veikto *Natura 2000* teritoriju iespējamo ietekmi vērtējumu, Birojs nevar pievienoties Izstrādātājas viedoklim. Birojs secina, ka, raksturojot Paredzētās darbības teritorijas tuvumā identificētās *Natura 2000* teritorijas, kā arī ne visos vērtēto Paredzētās darbības ietekmju aspektos (piemēram, ietekme uz aizsargājamām augu sugām un biotopiem) uz *Natura 2000* teritorijām, ņemta vērā par tām pieejamā informācija, kas izriet no likuma *Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām* (turpmāk – ĪADT likums) pielikuma, pieejama *Natura 2000* teritoriju standarta datu formās un dabas aizsardzības plānos (Noteikumu Nr. 300 9.1. punkts ar apakšpunktiem).
- 6.4. No Ziņojuma 4.3.5. nodaļā (167. un 171. lpp.) sniegtā novērtējuma konstatējams, ka Paredzētās darbības teritorijai tuvākajās *Natura 2000* teritorijās “Ziemupe”, “Grīņu dabas rezervāts” un “Sakas grīņi” vai to tiešā tuvumā nav plānots veikt ar Paredzēto darbību saistītas darbības. Tādējādi nav prognozējama tieša negatīva ietekme uz minētajām *Natura 2000* teritorijām un tajās aizsargātajām augu sugām un biotopiem. Lai gan Paredzētās darbības ietekmes novērtējums attiecībā uz minētajās *Natura 2000* teritorijās aizsargāto ornitofaunu Biroja ieskatā ir detalizētāks un konkrētāks nekā attiecībā uz aizsargājamiem augiem un biotopiem, tomēr Biroja ieskatā arī tas nav pilnīgs. Ziņojuma 210. lpp. attiecībā uz Paredzētās darbības ietekmi uz *Natura 2000* teritoriju ornitofaunu novērtēts, ka *vadoties pēc pieejamās informācijas, prognozējams, ka ne turbīnu izbūve, ne pavadošā infrastruktūra būtiski neietekmēs šīs abas teritorijas, jo neviena no šīm darbībām teritorijas tieši neskar*¹⁸). Attiecīgi, lai gan zināms vērtējums attiecībā uz *Natura 2000* teritorijās aizsargātajām dabas vērtībām Ziņojumā ir sniegts, tas nav apkopots vienkopus un pārskatāms, kā arī nav izdarīts vadoties no Noteikumu Nr. 300 9.4. punktā ar apakšpunktiem un pielikuma 1. tabulā noteiktā.
- 6.5. Bez jau iepriekš norādītā Biroja ieskatā Ziņojumā trūkst Paredzētās darbības kumulatīvo ietekmju saistībā ar citām darbībām novērtējums, sevišķi aspektos, kas skar *Natura 2000* teritorijās aizsargāto ornitofaunu, kā tas izriet no Noteikumu Nr. 300 9.5. punktā un pielikuma 2. tabulā noteiktā. Ziņojums jāpapildina atbilstoši Noteikumu Nr. 300 9.5. punktā un pielikuma 2. tabulā noteiktajam.
- 6.6. No Ziņojumā sniegtā vērtējuma izriet, ka Paredzētā darbība nav pretrunā un nerada negatīvu ietekmi uz *Natura 2000* teritoriju “Ziemupe” (Ziņojuma 165. lpp.), “Grīņu dabas rezervāts” (Ziņojuma 170. lpp.) un “Sakas grīņi” (Ziņojuma 171. lpp.) ekoloģiskajām funkcijām, integritāti, to izveidošanas un aizsardzības mērķiem (Noteikumu Nr. 300 9.6. punkts). Vienlaikus, piemēram, Ziņojuma 167. lpp. attiecībā uz *Natura 2000* teritoriju dabas liegumu “Ziemupe” novērtēts - *Saskaņā ar sugu un biotopu eksperta rekomendācijām, kā iespējama netieša ietekme izvērtējama VES parka ietekme uz dabas lieguma hidroloģiskajiem apstākļiem. Savukārt Sugu un biotopu ekspertes atzinuma (Ziņojuma 12_1. pielikums) 5. lpp. novērtēts - Darbības vietas tuvumā atrodas divas īpaši aizsargājamās NATURA 2000 teritorijas – dabas liegums “Ziemupe” un “Grīņu dabas rezervāts”. VES infrastruktūras objektu izbūves rezultātā iespējams var veidoties netieša ietekme uz aizsargājamām dabas teritorijām, apbūves rezultātā izmainoties hidroloģiskajiem apstākļiem liegumu un rezervāta platībā. Lai savlaicīgi novērstu iespējamo ietekmi, pirms būvdarbu uzsākšanas nepieciešams speciālista novērtējums, vai apbūves rezultātā radītās hidroloģisko*

¹⁸ Saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju Paredzētās darbības ietekme vērtēta uz dabas liegumu “Ziemupe” un dabas rezervātā “Grīņu dabas rezervāts” ornitofaunu.

apstākļu izmaiņas ietekmēs aizsargājamo teritoriju platību. Izvērtējis datu sistēmā Ozols pieejamo informāciju, Birojs konstatē, ka pie Natura 2000 teritorijas “Ziemepe” robežas, kas izvietota vistuvāk Paredzētās darbības teritorijā, atrodas biotopa 91D0 Purvaini meži, 4010 Slapji virsāji un 7230 Kaļķaini zāļu purvi poligoni un vairāku aizsargājamo augu sugu atradnes, savukārt pie dabas lieguma “Grīņu dabas rezervāts” robežas, kas izvietota vistuvāk Paredzētās darbības teritorijā, atrodas biotopa 91D0* Purvaini meži un 6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas poligoni. Papildus norādāms, ka no Sugu un biotopu ekspertes atzinuma (Ziņojuma 12_1. pielikums) izriet, ka, piemēram, stacijas 55, 59 un 60 atrodas 570 – 590 m attālumā no dabas rezervāta “Grīņu dabas rezervāts” (skat. arī Ziņojuma 4.3.5.1. attēlu), kaut gan no Ziņojuma 4.3.1.1. tabulā sniegtās informācijas izriet, ka dabas rezervāts atrodas ~0,7 m attālumā no Paredzētās darbības teritorijas.*

- 6.7. Ņemot vērā iepriekš norādīto, no Ziņojumā un Sugu un biotopu ekspertes norādītā izriet, ka pastāv bažas par iespējamu Paredzētās darbības negatīvu ietekmi uz Natura 2000 teritoriju “Ziemepe” un “Grīņu dabas rezervāts” hidroloģisko režīmu un attiecīgi uz tajās aizsargātajiem biotopiem un augu sugām, kas atkarīgi no noteikta mitruma režīma. Birojs vērš uzmanību, ka saskaņā ar ĪADT likuma pielikumu attiecībā uz Natura 2000 teritoriju “Ziemepe” un “Grīņu dabas rezervāts” izveidošanas mērķiem norādīts, ka tās izveidotas arī iepriekš minēto biotopu aizsardzībai. Attiecīgi šāda ietekme būtu detāli vērtējama. No Ziņojuma 4.3.5. nodaļā sniegtā vērtējuma izriet, ka nav plānots ierīkot jaunu meliorācijas sistēmu, tādēļ hidroloģiskā režīma izmaiņas netiek prognozētas. Vienlaikus Ziņojuma 14. pielikumā esošajā atzinumā par Paredzētās darbības teritorijā esošo meliorācijas sistēmu novērtēts, ka *Lielākā daļa esošo grāvju objektā ir aizauguši vai pielūzņoti ar kritušiem kokiem un zariem, tajos ir stāvošs ūdens, kas norāda, kad esošā sistēma darbojas neapmierinoši, izteikti pārmitri un purvaini apstākļi ir objekta DR un DA daļās.* Tādēļ kā viens no nepieciešamajiem pasākumiem norādīts - *Iespēju robežās paredzēt grāvju pārtīršanu, vismaz to, kas iet paralēli projektējamajiem ceļiem, nepieciešama esošo caurteku pārtīršana un atjaunošana.* Ņemot vērā minēto, Birojs norāda, ka ņemams vērā Programmas IV daļas 3.2.9. punktā noteiktais un nepieciešams iegūt detālu, konkrētos aprēķinos/prognozēs balstītu iespējamās ietekmes uz hidroloģisko režīmu novērtējumu, sagatavojot to kontekstā ar iespējamo ietekmi uz aizsargājamajiem biotopiem Natura 2000 teritorijās. Savukārt uz iegūtajiem rezultātiem nepieciešams balstīt sugu un biotopu eksperta secinājumus (Programmas IV daļas 3.2.9. punkts).
- 6.8. Ņemot vērā šīs lēmuma daļas “Izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma pieņemšanai” 6.1.–6.7. apakšpunktā norādīto, Birojs vērš uzmanību, ka ĪADT likuma 43. panta ceturrtā daļa noteic, ka paredzētajai darbībai, kas atsevišķi vai kopā ar citu paredzēto darbību var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000), veic ietekmes uz vidi novērtējumu. Savukārt no Novērtējuma likuma 4.¹ panta izriet, ka ietekmes uz Natura 2000 teritorijām novērtē saskaņā ar atsevišķi noteiktu kārtību un, ja paredzētajai darbībai veic ietekmes uz vidi novērtējumu, tad novērtējuma ziņojums par ietekmi uz Natura 2000 teritoriju iekļaujams ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojumā (atsevišķā nodaļā vai nodaļās). Kārtību, kādā novērtējama ietekme uz Natura 2000 teritorijām nosaka Noteikumi Nr. 300. Attiecīgi Birojs, izdodot Programmu Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumam, tās II daļas 3.4. punktā un IV daļas 2.4.5. un 3.2.7., 3.2.9. un 3.2.10. apakšpunktā iekļāva prasību veikt Paredzētās darbības ietekmes novērtējumu uz Darbības vietai un tās ietekmes zonai tuvumā esošajām Natura 2000 teritorijām atbilstoši Noteikumos Nr. 300 noteiktajam.
- 6.9. Izvērtējis Ziņojumu un tam pievienotos sugu un biotopu ekspertu atzinumus, kā arī ņemot vērā DAP Vēstulē Nr. 4.9/4284/2024-N un šeit iepriekš (skat. šīs lēmuma daļas

“Izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma pieņemšanai” 6.1–6.7. apakšpunktu) norādīto, Birojam nav iespējams novērtēt Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz visiem ietekmju aspektiem, kas varētu ietekmēt Paredzētās darbības teritorijas tuvumā identificēto *Natura 2000* teritoriju ekoloģiskās funkcijas, integritāti un to izveidošanas un aizsardzības mērķus. Attiecīgi Birojam nav iespējams izdarīt secinājumus, kas varētu kļiedēt jebkuras zinātniski pamatotas šaubas par Paredzētās darbības ietekmi uz *Natura 2000* teritoriju “Ziemupe” un “Grīņu dabas rezervāts” un tajā aizsargātajām dabas vērtībām, it īpaši uz aizsargājamām augu sugām un biotopiem, kas atkarīgi no noteikta mitruma režīma, un aizsargājamiem putniem, kuru saglabāšana ir šo *Natura 2000* teritoriju izveidošanas un aizsardzības pamatmērķis. ĪADT likuma 43. panta piektā daļa noteic, ka *Paredzēto darbību atļauj veikt vai plānošanas dokumentu īstenot, ja tas negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (Natura 2000) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem.* Attiecīgi, neveicot atbilstošu ar faktiem un aprēķiniem (kur tas attiecināms un iespējams) novērtējumu, nav iespējams konstatēt, ka Paredzētā darbība neietekmēs tās tuvumā konstatētās *Natura 2000* teritorijas, tajā skaitā tajās šobrīd esošo mitruma režīmu.

- 6.10. Novērtējums par iespējamo ietekmi uz *Natura 2000* teritorijām ir jāveic tādā veidā, lai kompetentās iestādes varētu pārliecināties, ka plāns vai projekts nekaitēs attiecīgās teritorijas viengabalainībai, ja nav pārliecības par šādas ietekmes neesamību, tad minētajām iestādēm pieprasītā atļauja ir jāatsaka¹⁹. Attiecībā uz elementiem, uz kuru pamata kompetentās iestādes var gūt nepieciešamo pārliecību, Eiropas Savienības Tiesa ir precizējusi, ka ir jāizslēdz pamatotu šaubu pastāvēšana no zinātniskā viedokļa²⁰, ņemot vērā, ka minētajām iestādēm ir jāpamatojas uz jaunākajiem zinātniskiem atklājumiem šajā jomā. Ziņojuma autori secina, ka Paredzētā darbība norisināsies ārpus *Natura 2000* teritorijām un nav paredzētas tādas darbības, kas varētu ietekmēt tuvumā esošās *Natura 2000* teritorijas (skat. arī šīs lēmuma daļas “Izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma pieņemšanai” 6.4. apakšpunktu). Attiecīgi no Ziņojumā norādītā autoru viedokļa var pieņemt, ka autori uzskata, ka detalizēts ietekmes novērtējums uz *Natura 2000* teritorijām, kā to paredz Noteikumi Nr. 300, nav veicams tādēļ, ka Paredzētās darbības tiešās ietekmes nesniedzas šajās teritorijā, savukārt Paredzētā darbība ir plānota ārpus teritorijas. Šāds viedoklis ir nepareizs, jo no Eiropas Savienības Tiesas 2011. gada 24. novembra Spriedumā lietā C-409/09 Komisija/Spānijas karaliste ir secināms, ka ietekmes novērtējumam attiecībā uz īpaši aizsargājamu teritoriju ir pakļautas arī tādas paredzētās darbības, kas atrodas ārpus šīs teritorijas, kur tiesa cita starpā attiecībā uz šādām darbībām, kas atrodas ārpus aizsargājamās teritorijas, ir norādījusi, ka *attiecībā uz virszemes raktuvju projektiem “Nueva Julia” un “Ladrones” veiktos novērtējumus nevar uzskatīt par pienācīgiem, jo tie ir nepilnīgi un tajos nav pilnīgu, precīzu un galīgu konstatējumu un secinājumu, kas varētu kļiedēt jebkuras zinātniski pamatotas šaubas par šo projektu ietekmi uz ĪAT “Alto Sil” un it īpaši uz medņu populāciju, kuras saglabāšana ir viens no šīs teritorijas mērķiem.* (sprieduma 105. punkts). Birojs vēlreiz uzsver, ka bez pienācīga vērtējuma

¹⁹ Eiropas Savienības tiesas 2004. gada 7. septembra spriedums lietā C-127/02 Waddenvereniging un Vogelbeschermingsvereniging (56. un 57. punkts), 2006. gada 26. oktobra spriedums lietā C-239/04 Komisija/Portugāle (20. punkts) un 2007. gada 20. septembra spriedums lietā C-304/05 Komisija/Itālija (58. punkts), Eiropas Savienības tiesas 2018. gada 7. novembra spriedums lietā C-461/17 Holohan u. c. (33. un 42. punkts), pieejami - https://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/lv/.

²⁰ Eiropas Savienības tiesas 2004. gada 7. septembra spriedums lietā C-127/02 Waddenvereniging un Vogelbeschermingsvereniging (59. un 67. punkts), 2006. gada 26. oktobra spriedums lietā C-239/04 Komisija/Portugāle (24. punkts), kā arī 2007. gada 13. decembra spriedums lietā C-418/04 Komisija/Īrija (258. punkts), Eiropas Savienības tiesas 2018. gada 7. novembra spriedums lietā C-461/17 Holohan u. c. (34. un 44. punkts), pieejami - https://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/lv/.

saglabājas šaubas par Ziņojumā izdarītajiem secinājumiem. Arī no Eiropas Savienības Tiesas 2018. gada 7. novembra spriedumā lietā C-461/17 Holohan u. c. 50. punkta ir secināms, ja novērtējumā nav izdarīti tādi secinājumi, kas var kļiedēt jebkādas pamatotas šaubas par pieejamās informācijas pietiekamību, novērtējumu nevar uzskatīt par pietiekamu, savukārt no 35. punkta secināms, lai netiktu apdraudēta teritorijas kā dabiskas dzīvotnes viengabalainība, tā ir jā saglabā labvēlīgā aizsardzības statusā, kas nozīmē ilgstoši saglabāt attiecīgajai teritorijai raksturīgās iezīmes, kuras ir saistītas ar tāda dabiskās dzīvotnes veida sastopamību, kura saglabāšanas mērķis ir bijis pamats šīs teritorijas iekļaušanai Kopienā nozīmīgo teritoriju sarakstā²¹.

- 6.11. Ņemot vērā šeit iepriekš norādīto (skat. šī lēmuma daļas “Izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma pieņemšanai” 6.1.–6.10. apakšpunktu), Biroja ieskatā Paredzētās darbības ietekme uz *Natura 2000* teritorijām un tajās aizsargātajām dabas vērtībām (arī papildinot Ziņojuma 208.–211. lpp. sniegto vērtējumu par Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz *Natura 2000* ornitofaunu) ir rūpīgi vērtējama un argumentēti pamatojama, sevišķi aspektos, kas saistīti ar iespējamām hidroloģiskā režīma izmaiņām, lai neradītu šaubas par Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz to ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un izveidošanas un aizsardzības mērķiem (Noteikumu Nr. 300 9.7. punkts ar apakšpunktiem). Pārstrādātajā Ziņojumā novērtējums izdarāms atbilstoši Programmas II daļas 3.4. apakšpunkta, IV daļas 2.4.5. un 3.2.7., 3.2.9. un 3.2.10. apakšpunktos norādītajai detalizācijas pakāpei un Noteikumiem Nr. 300.
7. Birojs izvērtējis Ziņojumu, secina, ka Ziņojumā vispār nav vērtēti tādi Programmā noteikti aspekti kā izvēlēto modeļu lietderības koeficients un energoefektivitāte (tajā skaitā atkarībā no VES masta augstuma un vēja apstākļiem Darbības vietā) un saražojamais elektroenerģijas daudzums (Programmas IV daļas 1.4.3. apakšpunkts).
8. Papildus jau norādītajam Birojs detalizētāku skaidrojumu sniedz attiecībā uz nepieciešamajiem papildinājumiem un labojumiem ietekmes novērtējumā turpmāk norādītajās ietekmju jomās.
9. Izvērtējot Ziņojuma 2.1.2. tabulā *Zemes īpašumi, kuros veikta detālā izpēte un plānota VES izvietošana* apkopoto informāciju, Birojs konstatē, ka 2.1.2. tabulā norādītie zemes īpašumi tikai daļēji atbilst Ierosinātās pieprasītajiem un Lēmuma Nr. 5-02-1/2/2023 3. pielikuma tabulā norādītajiem Pāvilstas vēja elektrostaciju parka iespējamā norises vietā ietvertajiem zemes īpašumiem un to zemes vienībām. Ziņojumā sniegtā informācija attiecībā uz Darbības vietu precizējama atbilstoši Biroja Lēmumam Nr. 5-02-1/43/2024 un Lēmumam Nr. 5-02-1/44/2024.
10. Izvērtējot Ziņojuma 7. nodaļā sniegto informāciju par Paredzētās darbības alternatīvu salīdzināšanu, Birojs vērtē to kā formālu Programmas izpildi, nevis pēc būtības veiktu labākā iespējamā VES izvietojuma un optimālā skaita noteikšanu²², kas ir bijis šī IVN procesa galvenais mērķis. Uz to Biroja ieskatā norāda arī Ierosinātās 2024. gada 17. jūlija vēstules Nr. V-24/K2V/025 pielikuma tabulā sniegtā informācija, kur Izstrādātāja sniegusi atbildes uz DAP Vēstulē Nr. 4.9/4284/2024-N norādīto. Komentārā uz 2.6. punktu norādīts *Attēls atbilst B alternatīvajam variantam. Ņemot vērā to, ka Īstenot plānots B alternatīvo variantu, detalizēts infrastruktūras objektu izvietojums A alternatīvajam variantam netiek Ziņojumā iekļauts*. Biroja ieskatā no minētā izriet, ka tādejādi A alternatīvu vispār nav

²¹ Eiropas Savienības tiesas 2018. gada 7. novembra spriedums lietā C-461/17 Holohan u. c. (50. un 35. punkts). pieejami - https://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/lv/.

²² Birojs norāda, ka Ziņojumā nav informācijas, kādu enerģijas daudzumu ierosinātāja ir plānousi saražot un kāds ir minimālais un/ vai maksimālais VES skaits, kuru izbūve nodrošinātu plānotā mērķa sasniegšanu un būtu izmantojams kā kritērijs, izvēloties optimālo VES novietojumu izvēlētajā vēja parka teritorijā.

nepieciešams vērtēt un nekoncekvence norādītajā informācijā tikai apgrūtina Ziņojuma sniegtās informācija uztveramību un palielina administratīvo slogu, ja jau šajā IVN stadijā zināms, ka *A alternatīvu* nav paredzēts īstenot. Ziņojumā lielākajā daļā no vērtēto ietekmju jomām nav identificētas VES un pievedceļi, kuri rada vislielāko ietekmi atmežošanas rezultātā vai katra konkrētā VES ietekmes areālā esošajos jutīgajos receptoros (piemēram, dzīvojamās mājas, lielo putnu ligzdas, dižkoki, biotopi u. c.)²³. Birojs var piekrist Izstrādātājam, ka tādas ietekmes kā, piemēram, mirgošanas efekta radīti traucējumi vai apledošanas kontrole, kuras ir novēršamas ar tehnoloģiskiem risinājumiem, tiek vērtētas visai izvietojuma alternatīvai kopumā, jo tās vairāk attiecas uz aprīkojumam ietekmes novēršanai nepieciešamajām izmaksām²⁴. Taču šāda pieeja nav izmantojama, nosakot ietekmi uz sugām, biotopiem, hidroloģiskā režīma izmaiņām (arī nepieciešamību to saglabāt nemainīgu), nepieciešamību izbūvēt jaunu piebraucamo ceļu (kontekstā ar hidroloģisko režīmu, atmežošanu un dabas vērtību saglabāšanu), visu frekvenču trokšņa ietekmi un ietekmi uz ainavu. Līdz ar to pārstrādātais Ziņojums jāpapildina (vai jāsniedz pamatojums, kāpēc tas netiek darīts) ar turpmāk norādītajiem ierobežojošo un/ vai apgrūtinājošo konkrēto VES izbūves faktoru novērtējumiem:

- 10.1. Attiecībā uz Ziņojuma 7.2.1. tabulā salīdzināto modeļu jaudām novēršama neprecizitāte kolonnu nosaukumos un/ vai norādītajās vērtībās. Biroja ieskatā rādītājs, kuram ir nozīme modeļa izvēlē, ir nevis ražotāja noteiktā stacijas nominālā jauda, bet elektroenerģijas ražošanas potenciāls izvēlētajai vietai atbilstošajos vēja apstākļos.
- 10.2. Birojs konstatējis, ka Sugu un biotopu ekspertu novērtējums (Ziņojuma 12_1. un 12_2. pielikums) satur informāciju un secinājumus par dabas vērtību esamību izvēlētajās VES izbūves vietās un tām atbilstošajos "īsajos" pievedceļu posmos. Atsevišķos karšu fragmentos pievienota arī informācija no datu sistēmas *Ozols*, taču to leģendās nav identificējams, uz kuru VES vai ceļa un infrastruktūras objektu tie attiecināmi. Piemēram, Ziņojuma 12_1. pielikuma 128. lpp. esošajā kartogrāfiskajā fragmentā, pirmšķietami²⁵, redzams VES 28, VES 33 un VES 37 novietojums un konstatēto sugu atradņu novietojums, Secināms, ka biotopi atrodas tieši uz plānotā pievedceļa trases²⁶, lai gan teritorijā ir zonas bez šādām sugu un biotopu atzīmēm. No pielikumā pievienotā apraksta par īpaši aizsargājamām augu sugām un biotopiem VES 28 apkārtnē (Ziņojuma 12_1. pielikuma 43.–44. lpp.) secināms, ka pievedceļa izbūves zonā konstatētas sešas parastās purvmirtes *Myrici gale* atradnes²⁷, kas tiks pilnībā iznīcinātas. Trīs aizsargājamo sugu atradnes konstatētas arī VES 33 izbūves vietā un viena – VES 37 izbūves zonā²⁸. Sugu un biotopu eksperte sava atzinuma (Ziņojuma 12_1. pielikums) 44. lpp. norādījusi - *Izvērtēt iespēju ceļu līdz VES ierīkot jaunaudzes platībā, maksimāli saglabājot plašāku parastās purvmirtes audzi un saglabājot atbilstošus hidroloģiskos apstākļus atradnes platībā*. Līdz ar to, Biroja ieskatā, Ierosinātajai bija jāizvērtē iespēja mainīt izvietojuma konfigurāciju, atbilstoši

²³ Skat. arī DAP 2024. gada 12. jūlija vēstuli Nr. 4.9/4284/2024-N.

²⁴ Biroja ieskatā, izmaksu optimizācijas nolūkā būtu nosakāmi risinājumi, kas ļautu samazināt to VES skaitu, kuras, piemēram, aprīkojamas ar ledus detektēšanas un/ vai pretapledošanas sistēmām, kā arī noteikt optimālo novietojumu, kurš ļauj līdz minimumam samazināt VES apturēšanas laiku mirgošanas efekta dēļ.

²⁵ Birojs pieņem, ka norādītais skaitlis atbilst plānotās VES numuram, vienlaikus konstatējot, ka nav norādīts VES montāžas laukuma novietojuma virziens un laukuma izmēri.

²⁶ Vismaz 16 atzīmēti novietojuma punkti tieši autoceļa trasē, bez norādes, kas tās par sugām vai biotopiem.

²⁷ Parastās purvmirte *Myrici gale* ir iekļauta Ministru kabineta 2000. gada 14. novembra noteikumu Nr. 396 *Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu* 2. pielikumā *Ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu saraksts*, bet tās audzes saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 350 *Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu* pielikumā *Īpaši aizsargājamo biotopu veidu saraksts* un ir aizsargājams biotops 1.1. Parastās purvmirtes *Myrica gale* audzes.

²⁸ Kopā attiecībā uz trijām VES – 6 atradnes, pretstatā kartes fragmentā esošajām ne mazāk kā 16, par kurām informācija nav pievienota.

- ieteikumam, kas, pirmšķietami (atbilstoši atzīmēm kartes fragmentā), ir iespējams. Ziņojuma 12_1. un 12_2. pielikumā pievienotajos sugu atradņu aprakstos un karšu fragmentos nav konstatējams (nav pievienotas, piemēram, atbilstošas “leģendas”), kādas konkrētas sugas un biotopi vēl novēroti izpētes teritorijā.
- 10.3. Vienlaikus Birojs norāda, ka šādas novietojuma un infrastruktūras objektu optimālās konfigurācijas izvēles izdarāmas kopsakarībā arī ar visām citām vērtētajām ietekmēm (iespējams, nosakot arī katras konkrētās ietekmes nozīmību), bet tas šobrīd ir apgrūtinoši, jo Ziņojumā nav apkopoti visu ietekmju pētījumos iegūtie rezultāti attiecībā uz katru paredzēto VES izbūves vietu un ar to saistīto lineāro infrastruktūras objektu. Līdz ar to nav iespējama apskatīto VES izbūves vietu optimālā novietojuma un skaita novērtēšana..
11. Drošības riski (Programmas IV daļas 1.7. un 3.4. apakšpunkts), tai skaitā sekundārie meža ugunsgrēki, Ziņojumā ir vērtēti IVN procesam nepietiekamā detalizācijas pakāpē. Proti, ir konstatēti galvenie ar VES ekspluatāciju saistītie iespējamie avāriju un apdraudējuma veidi, taču nav veikts kvantitatīvs to iespējamības un ietekmētās teritorijas novērtējums:
- 11.1. Birojs, vērtējot Ziņojumā pieejamo informāciju par plānoto VES izvietojuma konfigurāciju, konstatē, ka attālums starp atsevišķām VES lielākoties ir ~ 520 m (aptuveni atbilst trīs rotoru diametriem). Ņemot vērā Birojā līdz šim vērtēto IVN ziņojumu rezultātus attiecībā uz līdzīgām VES noteiktajiem individuālo risku (atbilst avāriju varbūtības līmenim 1×10^{-7} gadā un zonai, kura var tikt vērtēta kā jutīga publiskās infrastruktūras zona) rādīsiem konstatējams, ka tie izmantojot maksimālo piesardzības principu attiecībā uz aprēķinā izmantotajiem provizoriskajiem VES parametriem ir noteikti 250 – 280 m robežās. Līdz ar to, pirmšķietami, secināms, ka, atbilstoši Ziņojumā vērtētajam VES izvietojumam, veidosies plaša vienlaidus teritorija, kas atbilst individuālo VES avāriju varbūtības līmenim 1×10^{-7} gadā (vērtējumā iespējams izmantot citus risku līmeņus, atbilstoši to pamatojot). Birojs nevar piekrist, ka IVN procedūras ietvaros netiek veikta kvantitatīvo riska parametru provizoriska vērtēšana, cik tālu tas iespējams ņemot vērā citās ietekmju jomās Ziņojumā izmantotos VES raksturlielumus. Ziņojums attiecīgi papildināms, tajā skaitā ar informāciju par iespējamiem domino efekta riskiem (savstarpējais izvietojums un VES izvietošana meža teritorijā) ugunsgrēka gadījumā.
- 11.2. Birojs konstatējis (Ziņojuma 14. pielikums, 4.10.4.1. attēls), ka lielākā daļa no plānotajiem VES, pirmšķietami, atrodas meliorācijas grāvju tiešā tuvumā, līdz ar to Ziņojums papildināms ar detalizētu informāciju par montāžas laukumu un VES apkalpošanas laukumu attālumiem līdz Rudupei un meliorācijas grāvjiem, kā arī risinājumiem, lai nodrošinātu gruntis, gruntisūdeņu un virszemes ūdeņu aizsardzību pret piesārņojuma riskiem būvniecības un vēja parka ekspluatācijas laikā, tajā skaitā pret avārijas noplūdēm un izmetēm ar spārniem.
12. Izvērtējot Ziņojumā un tā pielikumos pievienoto informāciju par esošo un plānoto VES un saistītās infrastruktūras objektu izvietojumu, tajā skaitā kontekstā ar Teritorijas plānojuma un normatīvo aktu iespējamiem ierobežojumiem, Birojs konstatē, ka nepieciešami papildinājumi un skaidrojumi par turpmāk norādīto:
- 12.1. Ziņojumā (ievadā, 2.1. nodaļā u. c.) norādīts, ka vēja parka teritorijā ir labi attīstīts koplietošanas ceļu tīkls, bet nav pievienota kartogrāfiska informācija par esošo ceļu izvietojumu (Programmas II daļas 3.2. punkts) un izmantošanas iespējām. Biroja ieskatā šāda informācija ir maldinoša, jo no informācijas citviet Ziņojumā secināms, ka tiks izmantoti tikai aptuveni 6 km esošu ceļu, bet no jauna izbūvējami aptuveni 35 km autoceļu un to posmu. Arī no Ziņojuma 20. pielikumā pievienotās informācijas

nav nepārprotami konstatējams, kuri no piebraucamajiem autoceļiem tiks pārbūvēti, bet kuri izbūvēti no jauna. Informācija Ziņojumā atbilstoši papildināma.

- 12.2. Izvērtējot Ziņojuma 20. pielikumā pievienoto VES, pievedceļu un meliorācijas sistēmas objektu izvietojumu, konstatējams, ka ar Paredzēto darbību tiks būtiski palielināta skartās teritorijas fragmentācija. Ziņojums papildināms ar kartogrāfisko un kvantitatīvo parametru materiālu, kurā būtu uzskatāmi novērtējams saglabājamo meža platību izvietojums un kvantitatīvie rādītāji. Skaidrojams, kā konstatētā teritorijas fragmentācija ietekmēs (var ietekmēt) dabas vērtību saglabāšanu.
- 12.3. Ņemot vērā, ka būvprojektēšanas stadijā iespējamās izmaiņas VES novietojumā, Ziņojums papildināms ar informāciju (piemēram, jau pievienotā 2.2.1. tabula) par attālumiem līdz tuvākajām (vismaz 900 – 1000 m attālumā no VES vai vēja parka robežas) viensētām, norādot arī attiecībā pret kuru no plānotajām VES tas noteikts. Biroja ieskatā norādāms arī attālums līdz Teritorijas plānojumā noteikto M - 3 teritoriju robežām, jo tās noteiktas kā zemes vienības ar atļauto izmantošanu - lauku sēta (viensēta) ar palīgēkām. Izvērtējama nepieciešamība atbilstoši papildināt arī trokšņa novērtējumu attiecībā uz M-3 teritorijām.
- 12.4. Ziņojums atbilstoši Programmas IV daļas 1.4.7. punktam papildināms ar informāciju par Paredzētās darbības vietas un tai piegulošo/ šķērsojamo teritoriju īpašuma piederību, tajā skaitā arī attiecībā uz nekustamajiem īpašumiem, kuros paredzēta ar saražotās elektroenerģijas nodošanu kopējā tīklā saistīto objektu būvniecība. Birojs vērš Ierosinātājas uzmanību uz Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 *Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi* (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) 7.5. nodaļas *Apbūves atbilstība zemes vienības robežām* 133.¹ punktā noteikto, - *ja būve iecerēta kā pārkare, būves īpašniekam jāsaņem visu to zemes īpašnieku rakstveida saskaņojums, uz kuru īpašumiem vai virs kuru īpašumiem būvi iecerēts izvietot.* Lai gan Ziņojumā šobrīd nav identificēta plānoto VES spārnu pārkare blakus esošos īpašumos, tomēr šāds Paredzētās darbības iespējams ierobežojums var būt vērtējams un novēršams būvprojekta sagatavošanas stadijā.
- 12.5. Izvērtējot informāciju Ziņojumā un tā 38. pielikumā esošo Dienvidkurzemes novada Būvvaldes vēstuli Nr. B/2024/1.3/197-N, kā arī ar Dienvidkurzemes novada pašvaldības domes 2023. gada 25. maijā apstiprināto darba uzdevumu novada teritorijas plānojuma izstrādei²⁹, Birojs norāda, ka saskaņā ar Novērtējuma likuma 14.¹ panta ceturto un piekto daļu, neatbilstība teritorijas plānojumam nav šķērslis veikt ietekmes uz vidi novērtējumu. Tomēr, teritorijas plānojums var būt šķērslis lemjot par darbības akceptēšanu. Tādēļ pirms pārstrādātā Ziņojuma iesniegšanas izvērtējama aktuālā informācija (ja tāda būs pieejama), kas var ietekmēt Paredzētās darbības atbilstību teritorijas plānojumam. Nepieciešamības gadījumā veicamas atkārtotas konsultācijas ar pašvaldību.
13. Ziņojuma 2.4. nodaļā norādīts, ka Darbības vietas vēja apstākļu novērtēšanā izmantoti Eiropas Vidēja diapazona laika prognožu centra (ECMWF) ERA5 modeļa dati par laika posmu no 2013. gada 1. janvāra līdz 2021. gada 31. decembrim, taču iegūtā informācija Ziņojumā nav pievienota un netiek analizēta. Ziņojums papildināms atbilstoši Programmas IV daļas 1.4.4. un 2.5.2. punktu prasībām (skat. arī šī lēmuma daļas “Izvērtējums,

²⁹ Cita starpā kā darba uzdevumi noteikti arī norādītie: [...] 3.17. *Apzināt kultūrvēsturisko un vides mantojumu, veicinot kultūrvēsturisko un vides vērtību saglabāšanas un izmantošanas uzlabošanu, kā arī attīstību;* 3.18. *Izvērtēt ainaviski vērtīgās teritorijas ar mērķi aizsargāt un saglabāt raksturīgo ainavu un tos ainavas elementus;* 3.19. *Noteikt teritorijas, kurās vēja, saules un citu alternatīvās enerģijas ražošanas objektu būvniecība ir aizliegta;* 3.20. *Izstrādāt nosacījumus vēja, saules un citu alternatīvās enerģijas ražošanas objektu izvietojumam (nepasliktinot ainaviski vērtīgās teritorijas, kā arī nosakot attālumus līdz dzīvojamai un publiskajai apbūvei); [...].*

argumenti un apsvērumi lēmuma pieņemšanai” 7. apakšpunktu). Ziņojumā norādīts, ka *Vēja novērojumi turpinās un tie tiks izmantoti būvprojektēšanas procesā, kā precizējot VES atrašanās vietas, tā arī pieņemot lēmumu par optimālu VES augstumu*. Birojs vērs Ierosinātajās uzmanību uz faktu, ka šobrīd Ziņojumā ietekmju vērtējums veikts atbilstoši VES kopējam maksimālajam augstumam - 252 m, līdz ar to, izvēloties modeli ar lielāku augstumu, vai nosakot izmaiņas tehnoloģiju, izvietojuma vai infrastruktūras risinājumos, kas Ziņojuma gaitā nav novērtēti vai pārsniedz Ziņojumā novērtētos lielumus, būs veicams šādu izmaiņu būtiskuma novērtējums un, ja rezultāti uz to norādīs, arī ietekmes sākotnējais izvērtējums saskaņā ar Novērtējuma likuma 3.² panta pirmās daļas 3. punktu.

14. Ziņojuma 4.9. nodaļā vērtēta Paredzētās darbības ietekme uz klimatu. Norādīts, ka pēc VES izbūves tiks atjaunoti vairāk kā 30 ha meža platību, kuras būvniecības procesa laikā izmantos tehnikas novietošanai un VES montāžai. Taču šāds rekultivācijas veids neatbilst Ziņojuma 3.4.6. nodaļā pievienotajam aprakstam. Aprēķinot atmežojamo platību ceļu izbūves vajadzībām, Ziņojumā izmantots tikai izbūvējamās brauktuves platums, kas Biroja ieskatā neatbilst, proti, ir būtiski mazāks, būvniecības laikā faktiski izcērtamās joslas platumam. Ja nepieciešams, šajā kontekstā pārskatāma un papildināma informācija par ietekmi uz dabas vērtībām. Ņemot vērā, ka Ziņojumā nav informācijas par vēja parkā saražojamās elektroenerģijas daudzumu, kā arī nav skaidrots, vai izmantots maksimālais, vai koriģētais VES darbības laiks un lietderības koeficients, Birojs nevar novērtēt arī novērsto siltumnīcas efekta gāzu (turpmāk – SEG) emisiju prognozes ticamību. Lai gan Ziņojumā veiktie SEG emisiju aprēķini ir provizoriski, pārstrādātajā Ziņojumā jānovērš acīmredzamās neatbilstības un jāskaidro pieņēmumi. Birojs var piekrist, ka ilgtermiņā VES darbība radīs pozitīvu ietekmi SEG emisiju bilanci enerģētikas sektorā, taču vēja parka ekspluatācijas sākumposmā ietekme uz radītajām izmaiņām CO₂ piesaistes samazinājumā būs negatīva, uz ko Ziņojumā nav norādīts. Proti, atkarībā no izcērtamā meža kvalitātes un platības, kā arī ņemot vērā koku augšanas ilgumu, emisiju piesaiste kompensējošo meža stādījumu rezultātā pilnā apjomā var atjaunoties 15–25 gadu periodā, kas atstās iespaidu arī uz valstī pieņemto plānu³⁰ un programmu izpildi.
15. Vērtējot Ziņojumā un tā 17. pielikumā pievienoto iespējamās ietekmes uz ainavu vērtējumu Birojs konstatē, ka nepieciešami papildinājumi un skaidrojumi par turpmāk norādīto:
 - 15.1. Ziņojuma 17. pielikuma 5. nodaļā pievienots apraksts, kurš raksturo redzamības zonu noteikšanas principu, savukārt 7. nodaļā – skatu punktu izvēle atbilstoši šim pieņemumam izdarītajam iedalījumam četrās saskatāmības zonās. Birojs konstatējis, ka zonas noteiktas pieņemot, ka vēja parks un skatu punkti atrodas vienādā augstumā un šķēršļa augstums starp tiem ir 15 m. Līdz ar to, Biroja ieskatā, faktiskais zonu sadalījums var būtiski atšķirties no vērtējumā izmantotā. Birojs norāda, ka atbilstoši Dienesta internetvietnē pieejamajām vadlīnijām par ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu veikšanai vēja elektrostaciju būvniecībā³¹, kā arī ņemot vērā līdz šim veiktajos novērtējumos izmantoto novērtējuma pieeju, faktiskajai situācijai atbilstošu iedalījumu saskatāmības zonās būtu ieteicams izmantot telpiskās modelēšanas risinājumus (skat. arī Programmas IV daļas 3.2.11. punktu). Šādā modelī iespējams izmantot telpiskos datus par VES novietojumu un to tehniskajiem raksturlielumiem, datus par pētāmās teritorijas reljefu, apauguma un apbūves augstumu, kā arī prognozēt zonu konfigurācijas izmaiņas, piemēram, lielu platību atmežošanas rezultātā.

³⁰ Piemēram, *Latvijas stratēģija klimatneitralitātes sasniegšanai līdz 2050. gadam*, skatāma <https://likumi.lv/ta/id/342214-latvijas-strategija-klimatneitralitates-sasniegšanai-lidz-2050-gadam>, u.c.

³¹ Pieejamas - <https://www.vvd.gov.lv/lv/media/9969/download?attachment> (skatīts 17.07.2024.)

- 15.2. Vēja parka ietekmes uz ainavas kvalitāti novērtējumā dominē apsvērumi un pieņēmumi, kas attiecināti uz 230 m augstu VES³², līdz ar to Biroja ieskatā nosacījums, ka vērtējama sliktākā iespējamā (ietekmju ziņā augstākā ietekme) situācija izpildīts tikai daļēji. Pievienotajās vizualizācijās nav identificēti atbilstošajā skatu punktā redzamo VES vai to grupu numuri, kas faktiski nedod iespēju novērtēt, kuras no plānotajām stacijām rada lielāku ietekmi uz ainavas kopskata izmaiņām. Ņemot vērā, ka vizualizāciju sagatavošanai izmantots esošai situācijai atbilstošs fotomateriāls, bet tiek paredzēti nozīmīgi atmežošanas pasākumi VES un pievedceļu būvniecības laikā, Biroja ieskatā atsevišķu VES saskatāmība no tuvāk izvietotajiem skatu punktiem faktiski varētu būtiski palielināties. Šāda iespējamība Ziņojumā nav vērtēta. Birojs konstatējis, ka, pirmšķietami, neviens skatu punkts nav izvēlēts no vēja parkam tuvākajām esošajām viensētām un Teritorijas plānojumā norādītās M - 3 zonas.
- 15.3. Birojs konstatējis, ka no Ziņojuma 17. pielikumā sniegtās informācijas nav viennozīmīgi secināms, vai, izvēloties skatu punktus, ņemts vērā jaunbūvējamo pievedceļu izvietojums (īpaši savienojuma vietās ar esošajiem ceļiem) un tā rezultātā radīto atvērto skatu punktu veidošanās, kā arī to nozīmība kopējā ainavisko vērtību ietekmē. Piemēram, 8., 9. un 35. skatu punkts izvēlēti blakus plānotajiem piebraucamajiem ceļiem, nevis zonā, kur paredzēta atmežošana.
- 15.4. Atbilstoši vērtējumam, kā viens no ietekmi mazinošiem risinājumiem norādīta nepieciešamība pēc iespējas *saglabāt un/vai turpināt mežsaimniecisko darbību vismaz 3 km rādiusā ap plānoto vēja parku, tādējādi nodrošinot, ka netiks atklāti plašāki un tālāki skati uz vēja generatoriem un to dominējošais faktors ainavtelpā nepalielināsies.* Ņemot vērā, ka atbilstoši Ziņojumam (piemēram, 291. lpp.) VES paredzēts izvietot galvenokārt uz privātām zemēm, šāda nosacījuma izpilde nav atkarīga ne no Ierosinātāja, ne pašvaldības. Līdz ar to, Biroja ieskatā vērtējums papildināms ar informāciju (ja nepieciešams, pievienojot vizuālu informāciju), cik lielā mērā ietekme uz ainavu mainītos, ja ieteikums netiktu ievērots (skat. arī šī lēmuma daļas “Izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma pieņemšanai” 15.1. apakšpunktu).
16. Birojs norāda, ka Ierosinātājam, pārstrādājot Ziņojumu, ir rūpīgi jāpārskata Programma un tajā izvirzītie nosacījumi ietekmes uz vidi novērtējumam, jāizvērtē spēkā esošie normatīvie akti attiecībā uz Paredzētās darbības pieļaujamību noteiktās teritorijās, tādējādi samazinot administratīvo slogu. Identificējot teritorijas, kurās jau bez papildu vērtējuma Paredzētās darbība ir aizliedzama vai būtiski apgrūtināta ar spēkā esošiem normatīviem aktiem un konstatēto ietekmju apjomu, pārstrādātajā Ziņojumā tās neiekļaut un nevērtēt kā potenciāli piemērotas VES būvniecībai un Paredzētās darbības realizācijai. Tāpat Birojs norāda, ka ir pēc būtības jāizvērtē visas Birojā saņemtās institūciju (LGS 2024. gada 10. jūnija vēstule Nr. VI-AD/JPN-03/2024/426, AS “Augstsprieguma tīkls” 2024. gada 12. jūnija vēstule Nr. 2.5/2024/2344, LVRTC 2024. gada 14. jūnija vēstule Nr. 07-06-09/2024/878, LVC 2024. gada 20. jūnija vēstule Nr. 4.4/11695, LVM 2024. gada 20. jūnija vēstule Nr. 4.1-2_04mh_101_24_439, Veselības inspekcijas 2024. gada 25. jūnija vēstule Nr. 2.4.6.-1./271, Dienesta 2024. gada 27. jūnija vēstule Nr. 2.3/AP/6952/2024, VAS “Elektroniskie sakari” 2024. gada 28. jūnija vēstule Nr. 2.1-1/474, Satiksmes ministrijas 2024. gada 28. jūnija vēstule Nr. 15-01/2355, Pašvaldības 2024. gada 2. jūlija vēstule Nr. DKN/2024/4.10/3016-N, DAP 2024. gada 12. jūlija vēstule Nr. 4.9/4284/2024-N un biedrības “Pāvilstas kultūrvēsturiskais vides centrs” 2024. gada 28. jūlija vēstule³³), ekspertu (Eksperta atzinums) un fizisku personu (divu fizisku personu 2024. gada 10. jūlija

³² Piemēram, Ziņojumā pievienots tikai vizuālais materiāls, kas attiecināts uz zemākajām vērtētajām VES, lai gan 17. pielikumā tas sagatavots arī 252 m augstām stacijām.

³³ Biroja reģ. Nr. 5-01/2179/2024. Minētā vēstule pievienota šī lēmuma pielikumā.

kolektīvs iesniegums³⁴ un fiziskas personas 2024. gada 5. jūlija vēstule³⁵) atsauksmes par Ziņojumu un tajās ietvertos viedokļus par nepieciešamo ietekmju novērtējumu. Papildinājumus/ labojumus un skaidrojumus jāiestrādā Ziņojuma pārstrādātajā redakcijā un/ vai jāsniedz argumentēti pamatots skaidrojums, kādēļ tas netiek veikts. Nepieciešamības gadījumā aicinām veikt tiešas konsultācijas ar kompetentajām institūcijām un pašvaldībām, tajā skaitā ņemot vērā Dienvidkurzemes novada Būvvaldes vēstulē Nr. B/2024/1.3/197-N norādīto, ar Dienvidkurzemes novada Būvvaldi .

17. Vēršam uzmanību, ka Paredzētās darbība ietver ne tikai VES būvniecību, bet arī papildu nepieciešamo infrastruktūras objektu (tostarp – pievedceļu, laukumu, jaudas paaugstināšanas staciju, elektropārvades kabeļa līniju līdz to savienojumam ar kopējo tīklu u. tml.) būvniecību, kā arī minēto objektu izveides ietekme ir vērtējama IVN procedūras ietvaros kompleksi visos iespējamo ietekmju aspektos.
18. Birojs norāda, ka ir būtiski nodrošināt, lai visi Ziņojumā izmantotie vērtējuma parametri, nosacījumi un apzīmējumi ir izsekojami, savstarpēji saskanīgi un, kur attiecināms, zinātniski pamatoti. Izmantojot trešo personu darbos un pētījumos gūtās atziņas un secinājumus, nepieciešams lietot korektas un precīzas atsauces, lai būtu iespējams novērtēt, kādā mērā izdarītos secinājumus var attiecināt uz vērtējamo projektu. Ņemot vērā projekta mērogu, būtiski nodrošināt augstas izšķirtspējas kartogrāfisko materiālu ar atbilstošu leģendu, kas sniedz nepārprotamu informāciju par kartogrāfiskajā materiālā attēlotajiem elementiem. Kur nozīmīgi, kartogrāfiskais materiāls pievienojams atsevišķos pielikumos.
19. Ņemot vērā būtiskos novērtējuma trūkumus, Birojs norāda, ka, izvērtējot pēc pārstrādāšanas iesniegto Ziņojumu kopumā, Birojs var pieprasīt arī citus skaidrojumus un papildinājumus, ja tādi būs nepieciešami.
20. Birojs, izvērtējis institūciju un Eksperta atzinumā sniegto vērtējumu un atsauksmes par Ziņojumu, secina, ka jau tajās sniegtais viedoklis par nepieciešamajiem papildinājumiem, labojumiem, trūkstošo ietekmju vērtējumu un Paredzētās darbības novērtējuma pieejas neatbilstība šobrīd spēkā esošiem normatīviem aktiem ir pietekams arguments, lai Birojs nodotu Ziņojumu pārstrādāšanai. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Birojs konstatē, ka Ziņojums nesniedz visu nepieciešamo informāciju un vērtējumu, lai Birojs atzītu ietekmes novērtējuma Programmas prasības par izpildītām un sniegtu atzinumu par Ziņojumu. Konstatētās nepilnības, to kopējais raksturs un apjoms ir būtisks. Šos trūkumus nevar novērst Birojs, izdodot savu atzinumu vai pieprasot papildu informāciju.

Lēmums:

Ņemot vērā iepriekš minēto, tai skaitā konstatēto Ziņojuma nepilnību būtību un būtiskumu, Birojs, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 17. pantu un šā likuma 20. panta ceturto daļu, kā arī Noteikumu Nr. 18 36. – 49. punktu, nolemj:

- 1) nodot Ziņojumu pārstrādāšanai,**
- 2) uzdotot Ierosinātajai nodrošināt atkārtotu sabiedrības informēšanu un pārstrādātā Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu.**

³⁴ Biroja reģ. Nr. 5-01/2042/2024.

³⁵ Biroja reģ. Nr. 5-01/1986/2024. Minētā vēstule pievienota šī lēmuma pielikumā.

Ziņojuma aktuālo versiju (papīra formā un elektroniski) nepieciešams sagatavot, publiskot un iesniegt izvērtēšanai Birojā, ievērojot Novērtējuma likumā un Noteikumos Nr. 18 ietvertās prasības.

Pielikumā:

1. Eksperta 2024. gada 16. jūlija atzinums “*Novērtējums par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma trokšņa un mirgošanas efekta sadaļām*” (datne: *1_pielikums_Eksperta_Novērtējums_K2_Ventum.pdf*).
2. Fiziskas personas 2024. gada 5. jūlija vēstule (datne: *2_pielikums_Iebildumi_K2Ventum_IVN_2.daļa.pdf*).
3. Biedrības “Pāvilostas kultūrvēsturiskais vides centrs” 2024. gada 28. jūlija vēstule (datne: *3_pielikums_PKVC_vēstule_VPVB_jūlijs_2024.pdf*).

Direktore

(paraksts*)

D. Avdejanova

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Dace Strode, dace.strode@vpvb.gov.lv

Elīza Platpīre, eliza.platpire@vpvb.gov.lv

Vineta Maskava, vineta.maskava@vpvb.gov.lv

Lēmums nosūtīts arī:

1. SIA “K2 Ventum”, reģistrācijas numurs 40203344430, elektroniskā pasta adrese: info@k2ventum.lv;
2. SIA “K2 projekts”, reģistrācijas Nr. 40103382864, elektroniskā pasta adrese: info@k2projekts.lv, agris@k2projekts.lv;
3. Dienvidkurzemes novada pašvaldībai, *E Adresē*;
4. Kuldīgas novada pašvaldībai, *E Adresē*;
5. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, *E Adresē*;
6. Dabas aizsardzības pārvaldei, *E Adresē*.